

УДК

Р.М. ХАЗИАХМЕТОВ, С. Р. ГАРИПОВА

г. Уфа

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ: РОЛЬ ЭКОЛОГИИ В СМЯГЧЕНИИ ПРОТИВОРЕЧИЙ

Глобализация – это качественно новая ступень развития давно идущего процесса интернационализации (транснационализации) экономических, политических, культурных, правовых и других аспектов общественной жизни, когда взаимозависимость национальных социумов достигла такого уровня, что начались кардинальные перемены в жизни всего мирового сообщества, превращающегося постепенно в целостный общественный организм (Шишков, 2003). Как обычно бывает в истории, идея глобального развития человечества стара как мир. Процессы глобализации шли и до появления термина «глобализация» (Василенко, 2000; Яковец, 2001). В конце XX века этот процесс приобрел лавинообразный характер. Человечество стало ощущать себя единым целым, несмотря на противоречия.

Отличительной особенностью современного этапа глобализации является формирование системы транснациональных корпораций (ТНК). В настоящее время крупнейшие из них превосходят по финансово-экономическому и технологическому потенциалу многие малые и средние государства мира. ТНК производят свыше 1/3 мировой промышленной продукции и осуществляют свыше 2/3 мировой торговли. Технической базой глобализации стала сеть «Интернет», создавшая принципиально новый уровень коммуникативного охвата планеты. Интернет оказывает влияние на экономику, изменяя принципы ведения бизнеса. (Сдасюк, 2002).

По мнению участников «Лиссабонской группы», «глобализация хозяйства характеризуется двумя важнейшими моментами: возникновением глобальной информационной сети и углубляющимся разрывом между мощным процессом экономической глобализации на уровне рынков и предприятий, с одной стороны, и сокращающейся способностью национальных государств и их институтов согласовывать с этим взрывным процессом свои социальные, экологические и политические проблемы» (цит. по: Лавров, 1999, с. 2). Д.С. Львов отмечает: «локальные, национальные экономики постепенно теряют потенцию саморазвития, они активно интегрируются в единый общепланетарный экономический организм с универсальной системой регулирования» (Львов, 1999, с. 17). Это может привести к негативным последствиям в странах, которые не входят в «золотой миллиард». Возможно увеличение безработицы, особенно в сельском хозяйстве, и ухудшение экологической ситуации. Вызывает опасение также один из наиболее быстро растущих секторов мирового хозяйства – современная мировая финансовая система, которую Д.С. Львов называет ее «раковой опухолью на живой ткани мировой экономики». Она превратилась в самодостаточную систему, которая обслуживает созданную ею «виртуальную» экономику, где «деньги делают деньги».

Оценки процесса глобализации неоднозначны. Многие видят глобализацию как негативный процесс. В частности, по выражению Н.Н. Моисеева (1996), «глобализация действует как «дьявольский насос», по которому страны «золотого миллиарда» выкачивают ресурсы (включая интеллектуальные) из бедных стран и закачивают в них загрязнение (в том числе и культуры).

Сторонники глобализации считают, что развивающиеся страны, используя готовые технологии производства, управления и сбыта,

увеличивают темпы экономического развития, что позволяет сократить разрыв между богатым «Севером» и бедным «Югом». В частности Ю.В. Шишков (2003) пишет: «благодаря глобализации экономики складывается многоступенчатая лестница, по которой развивающиеся страны одна за другой взбираются к вершинам мировой технологической пирамиды, повышая свой экономический и социокультурный уровень, и сокращается отрыв от «Севера» (с. 85). Необходимо отметить, что эти доводы в пользу глобализации можно отнести по Эрвину Ласло (2000) к ошибочным предпосылкам, лежащим в основе современных мифов. В частности, таких как «Прилив поднимает все лодки» – от экономического роста выгоду получают все, «Теория просачивания» – благосостояние «просачивается» от богатых к бедным как в национальном, так и в интернациональном масштабе. В настоящее время преждевременно говорить о сокращении доходов между богатыми и бедными как в масштабе стран, так и международного сообщества в целом.

Есть еще одна существенная сторона глобализации – экологический аспект. Глобализация может приводить к некоторому оздоровлению экологической обстановки в тех странах, откуда вывозятся вредные производства и производство вообще, так как издержки на охрану окружающей среды в странах мирового авангарда снижают конкурентоспособность их товаров и услуг на мировом рынке. А в странах, принимающих такие производства, охрана природы находится и практически, и законодательно на более низком уровне, что может привести к соответственному ухудшению экологической обстановки.

Порожденные глобализацией многочисленные проблемы явились причиной возникновения антиглобалистского движения. Ю. В. Шишков (2003), анализируя разновидности антиглобализма, называет, по меньшей мере, три основных варианта неприятия глобализации. Наиболее

радикальный и самый вульгарный сводится к чисто антиамериканским настроениям. США непосредственно или через подконтрольные Вашингтону организации – Международный валютный фонд, Всемирный банк, Всемирную торговую организацию и т.п. – последовательно и бесцеремонно превращают развивающиеся регионы мира в свою неоколониальную вотчину, чтобы эксплуатировать их природные и людские ресурсы. Другая разновидность антиглобализма исходит из того, что глобализация – процесс в основе своей объективный, но выгодный только для высокоразвитых стран. Поэтому, считают антиглобалисты, нужно помешать «золотому миллиарду» снимать сливки с глобализации и еще больше увеличивать отрыв от остального мира. Третья идеологическая парадигма антиглобалистов состоит в том, что процесс глобализации не только объективен, но и может быть полезен всем странам, хотя и в различной степени. А поскольку заставить Запад делиться плодами глобализации с другими регионами мира на официальных форумах вряд ли возможно, то нужно давить на него посредством массовых выступлений.

Третью разновидность антиглобализма А.В. Бузгалин (2003) называет движением «альтерглобалистов», считая второе название более адекватным, поскольку эти люди – противники не интеграции, а нынешней модели глобализации, и выступают не против открытого общества вообще, но против конкретного типа этого общества. Понимая, что глобализация неизбежна, А.В. Бузгалин, один из лидеров российского движения антиглобалистов, призывает бороться не с глобализацией, а с ее негативными последствиями. Он пишет «наши практические и теоретические задачи состоят в развитии позитивной альтернативы господствующей ныне неолиберальной капиталистической модели глобализации. Мы выступаем за интеграцию в интересах людей, культуры

и природы, интеграцию, проводимую снизу и демократически (Антиглобализм..., 2003, с. 7).

Глобализация – объективный общественно-исторический процесс, отражающий научно-технический прогресс, развитие мировой экономики и усиление международных связей, и он не может быть остановлен ни государственными, ни межгосударственными решениями. Возникает вопрос: можно ли ослабить негативные и усилить позитивные стороны глобализации. Как считают многие ученые (Френч, 2002; Зотов, 2002; Уткин, 2002; Барлыбаев, 2002; Романович, 2003), этому может способствовать переход к устойчивому развитию.

Само понятие «устойчивое развитие» впервые было использовано в докладе «Всемирная стратегия охраны природы», представленном Международным союзом охраны природы и природных ресурсов в 1980 году. Широко использоваться понятие стало после публикации доклада «Наше общее будущее» (1987, русский перевод 1989 г.), подготовленного Комиссией ООН по окружающей среде и развитию (комиссия Брундтланд). В докладе дано несколько формулировок этого понятия. Одно из них следующее: «устойчивое развитие – это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, не ставит под угрозу способности будущих поколений удовлетворять свои потребности» (с. 50). Несмотря на то, что термин широко используется, общепринятого определения его нет. Междисциплинарный характер понятия «устойчивое развитие» предполагает и терминологическую неопределенность. Поэтому различные ученые и специалисты, государственные и политические деятели предлагают ту или иную его трактовку (Дрейер, Лось, 1997; Данилов-Данильян, Лосев, 1998; Акимова, Хаскин, 1998; Романович, 2003).

Идеи устойчивого развития широко распространились по всему земному шару. Мощный импульс этому процессу придала конференция ООН по окружающей среде и развитию в 1992 г. в Рио-де-Жанейро, на которой присутствовали почти все главы государств и правительств. Этот так называемый Саммит Земли был значительным событием для мирового сообщества. На конференции были подписаны международные договоры об изменении климата и потере биологического разнообразия. Был принят обширный план действий по достижению устойчивого развития в «Повестке дня на XXI век». За истекшее десятилетие в более чем 150 странах разработаны национальные документы (концепции, программы, стратегии и т.д.), созданы различные государственные и неправительственные организации, которые начали проводить политику перехода к устойчивому развитию.

Однако за 10 лет после Рио заметно продвинуться по этому пути не удалось, более того, стало вырисовываться понимание, что устойчивое развитие во многом напоминает утопию, красивую мечту, вряд ли осуществимую в обозримом будущем. Никаких серьезных политических механизмов для того, чтобы перевести декларации в практическую плоскость, не выработано. В то же время процесс глобализации набирал силу. Его детищем можно считать образованную в 1995 г. Всемирную торговую организацию (ВТО). Предшествующий созданию ВТО Уругвайский раунд переговоров по мировой торговле охватывал широчайший круг вопросов, но только не экологические. Многие положения устава ВТО противоречили соглашениям, принятым в Рио-де-Жанейро (Френч, 2003).

Ученые размышляют о разных вариантах политических действий для смягчения экологических последствий глобализации. В.Д. Зотов (2002) предлагает преобразовать существующий Совет Безопасности ООН,

разделив на две палаты: Совет Политической безопасности (с прежними функциями) и Совет Экологической Безопасности для централизованного руководства экологической политикой в масштабах всей Земли. Это позволит повысить уровень ответственности за сохранение окружающей среды и за все проблемы отношения человеческого общества к природе, которые сейчас возлагаются на малоэффективные, нерешительные и разрозненные второстепенные и третьестепенные структуры ООН.

Х. Френч в статье «Реформирование глобального управления» утверждает, что последствия глобализации могут быть смягчены, если будет создана Всемирная организация по охране окружающей среды, по статусу аналогичная ВТО (Френч, 2002), то есть ответить на глобализацию экономическую и политическую *глобализацией экологической*, сместить экономические приоритеты в сторону экологии.

Глобализация и устойчивое развитие являются двумя тенденциями, которые в настоящее время находятся в противоречии. Устойчивое развитие предполагает определенное выравнивание уровня жизни и улучшение экологической ситуации на Земле, глобализация на сегодняшний момент действует как «дьявольский насос». Тем не менее, есть все основания верить в то, что международное сотрудничество, в том числе последние документы, подписанные в Йоханнесбурге, будут влиять на развитие мирового сообщества в направлении уменьшения противоречий между глобализацией и устойчивым развитием. Главными действующими лицами этого процесса примирения двух противоречивых тенденций будут экологи. Должна возникнуть международная система экологического контроля за состоянием окружающей среды, которая будет блокировать негативные стороны глобализации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акимова Т.А., Хаскин В.В. Экология. М.: ЮНИТИ. С. 343 – 346.
2. Антиглобализм: теория и практика «антиглобалистского» движения / Под ред. А.В. Бузгалина. М.: Едиториял УРСС, 2003.
3. Барлыбаев Х.А. Общая теория глобализации и устойчивое развитие. – М.: издание Гос. думы, 2003. – 336 с.
4. Бузгалин А.В. Альтерглобализм как феномен современного мира // Полис. 2003. № 2. С. 71 – 85.
5. Василенко И.А. Политическая глобализация. М.: Логос, 2000.– 360 с.
6. Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С. Проблемы устойчивого развития человечества // Россия в окружающем мире: 1998 (Аналитический ежегодник) / Под общей ред. Н.Н. Моисеева, С.А. Степанова. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1998. – С. 39 – 52.
7. Дрейер О.К., Лось В.А. Экология и устойчивое развитие. М.: Изд-во УРАО, 1997. – 224 с.
8. Зотов В.Д. Глобальная экологическая политика – категорический императив XXI века // Социально-гуманитарные знания. 2002 № 6. С. 3 – 20.
9. Лавров С.Б. Реалии глобализации и миражи устойчивого развития // Изв. Рус. геогр. общ-ва. 1999. Т. 131. Вып. 3. С. 1- 8.
10. Ласло Э. Современные мифы // Экология и жизнь. 2000. № 2. С. 6-9.
11. Львов Д.С. Экономический манифест. Будущее Российской экономики. М.: Экономика, 1999. – 52 с.
12. Моисеев Н. Н. Агония России. Есть ли у нее будущее? // Зеленый мир. 1996. № 12. С. 6 – 15.
13. Наше общее будущее. Доклад международной комиссии по окружающей среде и развитию. М: Прогресс, 1989.

14. Романович А.П. Проблема безопасности в контексте устойчивого развития // Социально-гуманитарные знания. 2003 № 1. С. 3 – 17.
15. Сдасюк Г.В. Императивы концепции устойчивого развития и реалии глобализации // Переход к устойчивому развитию: глобальный, региональный и локальный уровень. Зарубежный опыт и проблемы России. М., КМК, 2002. С. 13 – 40.
16. Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление. М.: Логос, 2002. – 254 с.
17. Шишков Ю.В. Глобализация и антиглобализм в современном мире // Россия в окружающем мире: 2003 (Аналитический ежегодник). М.: Изд-во МНЭПУ, 2003. – С. 63 – 87.
18. Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М.: ЗАО «Изд-во Экономика», 2001. – 346 с.